



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
585. 6.09.2011

NR. 1862 /DPSG
DATA 11.08.2011

Biroul permanent al Senatului
Bp. 324 / 22.08.2011

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea Legii nr. 175/16.07.2010 pentru modificarea Legii 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari*”, inițiată de 11 senatori – Grupurile parlamentare ale PSD, PNL, UDMR, PD-L, independenți (Bp. 324/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 175/2010 pentru modificarea Legii nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari* cu cinci noi articole, **art. III-VII**, în sensul stabilirii unui sistem sancționator de natură contravențională și penală aplicabil „*pentru nerespectarea Legii nr. 175/2010*”.

II. Observații

1. Potrivit *Expunerii de motive*, propunerea legislativă urmărește rezolvarea problemei aplicării *Legii nr. 175/2010* prin introducerea unor sancțiuni de natură contravențională și penală pentru nerespectarea dispozițiilor acesteia. De asemenea, propunerea are ca scop declarat „*rezolvarea diferendelor de interpretare juridică și de aplicare a legii*”.

Legea nr. 175/2010, a cărei completare se propune, a instituit, prin art. II, un beneficiu în favoarea persoanelor singure și a familiilor al căror venit minim lunar pe membru de familie nu depășește suma de 1.000 lei, proprietari sau chiriași, care își achită integral cotele de contribuție la cheltuielile asociațiilor de proprietari în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a legii, aceștia urmând să fie scutiți de la plata penalităților aferente cotelor de contribuție.

De asemenea, potrivit art. II alin. (4), sumele cu titlu de penalități datorate către asociațiile de proprietari, anulate conform legii, vor fi anulate și din obligațiile contractuale existente între asociațiile de proprietari și societatea furnizoare de servicii.

Art. III alin. (2) și (3) din propunerea legislativă instituie sancțiuni contravenționale, în esență, pentru refuzul de a înregistra/înregistrarea cu greșeli intenționate a cererii de scutire de la plata penalităților, precum și pentru întârzierea cu intenție a acestei cereri. Semnalăm că textele propuse nu se corelează cu dispoziția art. II din *Legea nr. 175/2010*, care nu face nicio referire la formularea vreunei cereri de scutire, ci condiționează beneficiul acordat de achitarea debitului principal, respectiv a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației. Prin urmare, conform actului normativ de bază, scutirea de la plata penalităților operează de drept și nu la cererea proprietarului sau chiriașului în cauză.

Potrivit **art. III alin. (3)** al inițiativei legislative, cuantumul amenzii contravenționale aplicabile persoanelor juridice pentru contravențiile prevăzute la **alin. (2)** al aceluiași articol urmează a fi între 15.000 și 150.000 lei. Or, potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, limita maximă a amenzii contravenționale este de 100.000 lei, în cazul contravențiilor stabilite prin lege. Din cele ce preced, ar fi trebuit ca *Expunerea de motive* să cuprindă aspecte care să justifice instituirea prin reglementarea preconizată a unor norme derogatorii de la

reglementarea-cadru în materie contravențională, respectiv *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*.

Semnalăm și faptul că la **art. III alin. (4)** inițiatorii nu precizează concret care sunt persoanele care au calitatea de agent constatat al contravențiilor, respectiv cele care pot aplica sancțiunile contravenționale prevăzute, astfel că implementarea textului propus rămâne fără finalitate.

În ceea ce privește dispozițiile **art. III alin. (5)** și **alin. (6)** din propunerea legislativă, apreciem că acestea dau naștere unor paralelisme legislative, întrucât reiau, practic, prevederile art. 28 alin. (1), art. 31 alin. (1) și art. 32 alin. (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*.

2. **Art. V** al inițiativei legislative incriminează ca infracțiuni „*nerespectarea și refuzul aplicării*” dispozițiilor *Legii nr. 175/2010*.

Arătăm că o eventuală calificare ca infracțiuni a oricăror fapte reprezentând „*nerespectarea și refuzul aplicării*” dispozițiilor *Legii nr. 175/2010*, fără a face o distincție în funcție de gradul/forma de vinovăție, de gradul de pericol social al faptei și urmările socialmente periculoase ale acesteia, ar fi în măsură să conducă la aplicarea eronată și abuzivă a reglementărilor preconizate.

Analiza **art. V** conduce la concluzia încălcării prevederilor constituționale și convenționale referitoare la *dreptul la un proces echitabil*, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei.

Astfel, Curtea Constituțională a amintit în numeroase rânduri, spre exemplu prin *Decizia nr. 903/2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi*, că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea enumerându-se *previzibilitatea*. În acest sens, instanța de contencios constituțional a remarcat că nu poate fi considerată „*lege*” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita. Apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Or, prevederile textului analizat nu întrunesc aceste exigențe.


De altfel, subliniem că *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal* urmează să opereze modificări în cuprinsul reglementărilor în vigoare care cuprind norme de incriminare penală. Rațiunea care a stat la baza acestor

modificări constă în crearea unui cadru legislativ coerent în materie penală, cu evitarea suprapunerilor inutile a normelor în vigoare, existente în *actualul Cod penal* și legile speciale, precum și reformularea unor texte pentru asigurarea respectării cerințelor de previzibilitate a legii penale, potrivit jurisprudenței europene în materie.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**
Președintele Senatului